



Nimfea

# Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja  
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

Túrkeve, Ecsegi u. 22.  
5421, Túrkeve, Pf: 33.  
+36/56/361-505  
info@nimfea.hu  
http://www.nimfea.hu

**Hiv.szám:**50973-002/2010

**Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula**

██████████ úr részére  
5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.

## Tisztelt Felügyelőség!

A fenti hivatkozási számú ügyben, melynek tárgya a Dalerd Zrt. természetvédelmi bírságolási ügye, értesítést kaptunk a T. Címtől, hogy a bírságolás eljárás folytatásra kerül, és nyilatkozattétel megküldésére van lehetőségünk 2010. február 15-ig.

Mivel tudomásunk szerint a hatóságuknak minden adat birtokában van, hogy eredményesen lefolytassa az eljárást, így csak néhány dologra hívnánk fel a figyelmet.

1. A szabálysértési eljárás lefolytatására rendelkezésre álló ügyintézési határidő aggodalomra ad okot, hiszen a természetkárosítás alapos gyanúja kapcsán ██████████ vezérigazgató út gyanúsítottal szembeni rendőrségi eljárás is olyan eljárásjogi okok miatt nem járt vádemeléssel, amely véleményünk szerint megalapozatlanok voltak. Ennek okán nyomatékosan kérjük, hogy a szabálysértés-eljárás határidőben történő lebonyolítása sor kerüljön!
2. Véleményünk szerint tényként kezelhető, hogy Körösladány határában elterülő területen a vaddisznós vadaskert kerítésének nyomvonalában védett növényfajok több ezer töves állománya volt található a beruházás megkezdésekor, amely növények a kerítés megépítése során tömegesen pusztultak el. Ennek a ténynek a vitatására idáig senki részéről nem került sor. Az eljárás során a közvezettráhatással megvalósuló természetkárosító tevékenység okozói egyértelműen a megrendelő részéről azonosíthatóak be, így a Dalerd Zrt. felelőssége véleményünk szerint megkérdőjelezhetetlen az elpusztult állományok tekintetében.
3. Álláspontunk szerint a kerítés építése során a megbolygatott eredeti növénytársulás, teljes regenerálódását nem tudta visszanyerni, és az esetleges részleges regeneráció sem teszi semmissé a megtörtént természetpusztítást. Megfigyeléseink alapján (amelynek alátámasztására szakértő is kirendelhető) jelenleg is tájidegen, agresszív gyomok jelenlétükkel akadályozzák az eredeti állapot, azaz fajok visszatelepedését.
4. Tovább ronthat a helyzeten a vaddisznó táplálék felvétele során okozott kártétel a területen, amit csak fokoz, hogy a területen kialakított utak, vízi létesítmények a védett növényfajoktól vonják el a területet. Emellett a vaddisznóskert

működésének mulasztásos jogszabálysértését kirendelt igazságügyi szakértő is megállapította, aminek vonatkozó [szakértői részét másolatban mellékeljük](#).

5. A kerítés meglétével, az eredeti növénytakasulás újra kialakulása nem biztosított, hiszen ezen műtárgy a területet egységességét megosztva, nem biztosít azonos életfeltételeket a élővilág számára.
6. A természetkárosítással (és jogerős bírósági döntéssel alátámasztottan: jogszabálysértő eljárásban) megvalósított kerítés folytatólagos természetkárosítást valósít meg ami nem csak az elévülés intézményét zárja ki, hanem hozzájárul folytatólagosan fenntartott természetkárosodáshoz, ami továbbra is egyedül csak eltiltással, és az eredeti állapot helyreállításával lenne felszámolható.
7. A jogszabállyal való visszaélés következtében beállott tarthatatlan állapot, amiről tudvalévő, hogy
  - a. bíróság által megerősített jogerős döntéssel kimondva jogszabálysértő módon kapott engedélyt (ami még így sem vonatkozott arra, hogy természeti értékeket pusztíthason el, vagy azokat veszélyeztessen, mint az megtörtént);
  - b. új eljárás lefolytatás nélkül is üzemel, holott az új eljárás lafolytatása előírásra került, jelenleg környezetvédelmi engedély nélkül;
  - c. természetkárosítással megvalósított kerítésépítés kapcsán a felelősség megállapítása azóta sem történt meg jogerősen, jogi hézagok okán került megszüntetésre a nyomozati tevékenység;
  - d. bírói megrendelésre készített igazságügyi szakértői vélemény is alátámasztotta, hogy mulasztásos jogszabálysértéssel üzemel jelenleg is.

Ezen tények után úgy érezzük, hogy hatóságuk rendelkezik minden olyan információval, hogy az eljárást lefolytassa és a felelősségeket megállapítsa a két külön eljárásban is kirendelt szakértői álláspontok alapján.

T ú r k e v e, 2010. február 11.

Sallai R. Benedek  
ügyvezető